



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Embajada de Suiza

Cooperación Suiza en Bolivia

PLATAFORMAS INTERINSTITUCIONALES DE CUENCA Y CONFLICTOS POR EL AGUA

EXPERIENCIAS EN COTAGAITA Y SUCHES DESDE EL ENFOQUE
DE GESTIÓN DE PROYECTOS SENSIBLES AL CONFLICTO

PLATAFORMAS INTERINSTITUCIONALES DE CUENCA Y CONFLICTOS POR EL AGUA

EXPERIENCIAS EN COTAGAITA Y SUCHES DESDE EL ENFOQUE
DE GESTIÓN DE PROYECTOS SENSIBLES AL CONFLICTO

CRÉDITOS

Plataformas interinstitucionales de cuenca y conflictos por el agua.

Experiencias en Cotagaita y Suches desde el enfoque de Gestión de Proyectos Sensibles al Conflicto.

Autor

Emilio Madrid Lara

Equipo Gestión Integral del Agua

Luis Javier Zubieta Herrera

Dennis Alborta Rojas

Roy Córdova Salcedo

Javier Gonzáles Iwanciw

Marco Loma Zurita

Emilio Madrid Lara

Rigliana Portugal Escóbar

Claudia Rivadeneira Canedo

Humberto Sainz Mendoza

Cecilia Saldías Zambrana

Elizabeth Torrico Prada

Fotografías

Proyecto Gestión Integral del Agua de la Cooperación Suiza en Bolivia/

Mauricio Panozo Montero

Edición e impresión

Sukini Design

Esta publicación ha sido elaborada por el proyecto Gestión Integral del Agua de la Cooperación para el Desarrollo de la Embajada de Suiza en Bolivia, implementado por HELVETAS Swiss Intercooperation.

Nº de Depósito Legal: 4 2- 4187 - 2022

La Paz, noviembre de 2022

Disponible en

Embajada de Suiza en Bolivia

Cooperación Suiza en Bolivia

La Paz, Bolivia

Teléfono: +591 2 2751001

www.edaadmin.ch/lapaz

 Embajada de Suiza en Bolivia

 Cooperación Suiza en Bolivia



Índice

Introducción	1
1. El punto de partida: aterrizar la política hídrica en dos cuencas estratégicas	3
1.1. Cuenca del río Suches	3
1.2. Cuenca del río Cotagaita.....	5
1.3. Aspectos comunes de las dos cuencas	7
2. Trazando el camino recorrido hacia la organización de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca	9
3. Reflexión metodológica y conceptual	11
3.1. Consideraciones sobre la metodología de GPSC.....	11
3.2. ¿Cómo agrupar los diversos conflictos por el agua? Una propuesta de clasificación	12
Conflictos relacionados con la administración de los sistemas de agua.....	12
Conflictos por derechos de acceso y uso del agua.....	13
Conflictos ambientales referidos a la calidad del agua	13
4. Caminar atravesando la conflictividad por el agua, los pasos hacia la organización de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca	14
4.1. Diagnóstico de conflictividad en las cuencas de los ríos Suches y Cotagaita	14
4.2. Identificación de las fuentes de tensión y elementos conectores	16
Conflictos relacionados con la administración de los sistemas de agua.....	16
Conflictos por derechos de acceso y uso del agua.....	16
Conflictos ambientales referidos a la calidad del agua	17
4.3. Nueva mirada del proyecto desde los ojos de la conflictividad por el agua. Ajustes a la luz del diagnóstico	17
5. Conformación de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca	19
5.1. ¿Qué son las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca?.....	19
5.1.1. Plataforma Interinstitucional de la cuenca del río Cotagaita.....	20
5.1.2. Plataforma Interinstitucional de la cuenca del río Suches	21
5.2. Las Plataformas en acción	22
Promover las buenas prácticas en el cuidado de las fuentes de agua, las áreas de recarga y el medio ambiente	22
Agua para consumo humano, mejorar alternativas y participación	22
Disponibilidad y acceso al agua como interés común.....	22
Información y sensibilización.....	23
Reencuentro de actores	23
Eficiencia ambiental y productiva de la minería	23
5.3. Articulación de los actores en torno a las Plataformas Interinstitucionales	24
6. Resultados	26
7. Lecciones aprendidas	28
8. Referencias	30

Índice de tablas

Tabla N° 1. Distribución de la población de la cuenca por municipios	6
Tabla N° 2. Síntesis del diagnóstico de conflictividad en ambas cuencas	15
Tabla N° 3. Actores que contribuyeron en el proceso	25

Índice de gráficas

Gráfico N° 1. Línea de tiempo de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca desde un enfoque GPSC	10
Gráfico N° 2. Combinación y complementación de los enfoques metodológicos	12
Gráfico N° 3. Esquema de la Plataforma Interinstitucional de Cuenca	20

Introducción

¿Por qué es importante ser sensibles al contexto y al conflicto?

Se puede afirmar, sin temor a equivocarse, que no hay y no hubo sociedad en el mundo que no haya tenido alguna vez un conflicto. El conflicto es parte del desarrollo social y suele ser la manifestación de un malestar que necesita resolverse. Más aún, en contextos como el de los países de América Latina, entre ellos Bolivia. El conflicto constituye una forma de acción social colectiva, frecuente en la defensa y ejercicio de los derechos ciudadanos. Por estas razones, al momento de implementar un proyecto de desarrollo, es importante considerar los escenarios, donde se interactúa, con historias previas de desigualdades sociales y/o viejas y persistentes rivalidades. Sin quererlo, la implementación del proyecto puede enfrentar el riesgo de exacerbar esas tensiones y agudizar conflictos latentes.

Al igual que la tripulación de un barco, un proyecto requiere una brújula, para los momentos de calma y, en especial, para situaciones de tempestad, que le permita llegar a puerto seguro; es decir, cumplir con sus objetivos y alcanzar sus resultados. Ese instrumento, en nuestro caso, representa el enfoque de Gestión de Proyectos Sensibles al Conflicto (GPSC). La aplicación de este enfoque ayudó a que nuestras acciones no choquen con el iceberg de la conflictividad del agua y nos permitió hallar los puntos de encuentro común entre los actores, para invitarles a subir al barco de la gestión de cuencas y navegar juntos.

El proyecto Gestión Integral del Agua (GIA) de la Cooperación para el Desarrollo de la Embajada de Suiza en Bolivia, implementado por HELVETAS Swiss Intercooperation, tuvo el desafío de impulsar la conformación de Plataformas Interinstitucionales, que son instancias de articulación multinivel y multiactor, para que lideren la implementación de los Planes Directores de las cuencas de los ríos Cotagaita (Potosí) y Suches (La Paz).

Las cuencas hidrográficas son los espacios territoriales donde suceden las múltiples relaciones de actores alrededor del agua, por lo que suelen ser espacios donde también suceden conflictos por su acceso, disponibilidad y uso. Por ello, organizar Plataformas Interinstitucionales, para articular a los actores y generar acuerdos sobre el agua, requería un largo y paciente trabajo de preparación de las condiciones necesarias para superar las tensiones.

En las siguientes páginas, presentamos la reconstrucción reflexiva de nuestra experiencia de aplicación del enfoque GPSC, en la organización, y de la consolidación de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca. Inicialmente, presentamos el contexto geográfico y social de cada una de las plataformas, para luego recapitular, brevemente, los hitos más importantes en ese camino, las acciones previas y posteriores a la constitución de ambas plataformas, para posicionarlas como espacios de generación de acuerdos en la gestión de cuencas. Es la “buena práctica en GPSC” que se comparte con especial detenimiento, para finalmente reflexionar sobre los resultados y lecciones aprendidas en ese proceso. Con seguridad, la reconstrucción reflexiva de esta riquísima experiencia puede ayudar a otras iniciativas de desarrollo que abordan la problemática del agua en contextos conflictivos.

Luis Javier Zubieta Herrera
Director del proyecto Gestión Integral del Agua
HELVETAS Swiss Intercooperation - Bolivia





1 El punto de partida: aterrizar la política hídrica en dos cuencas estratégicas

El proyecto GIA se concibió con el objetivo de apoyar la operativización de la política nacional en gestión integral del agua y cuencas, contribuyendo al incremento de la seguridad hídrica en el país. De manera específica, recibió el mandato de fortalecer la resiliencia climática de las familias en dos cuencas estratégicas¹: Cotagaita y Suches. Aquello significó coordinar estrechamente con el Plan Nacional de Cuencas² del Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego (VRHR) del Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA), apoyando la formulación e implementación de los Planes Directores de Cuenca³ del río Suches, en el departamento de La Paz, y del río Cotagaita, en el departamento de Potosí.

1.1. Cuenca del río Suches

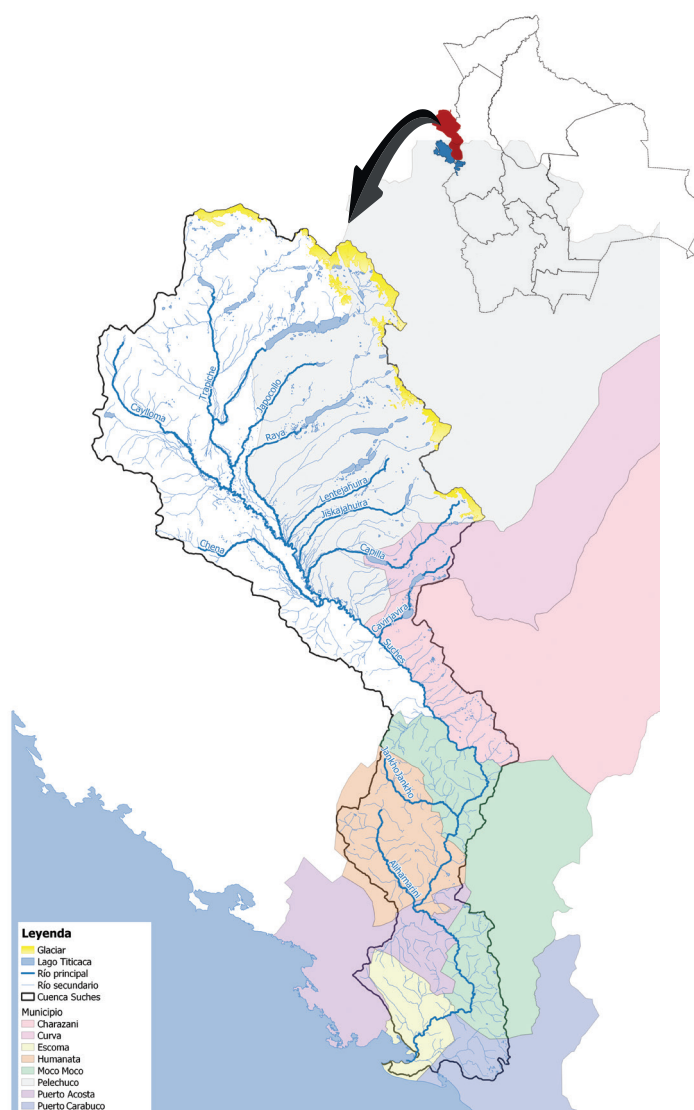
La cuenca del río Suches es de carácter transfronterizo y se encuentra entre Perú y Bolivia. La zona alta de la cuenca, en la parte boliviana, está conformada por los municipios de Pelechuco y Curva; la zona media corresponde a los municipios de Charazani, Mocomoco y Humanata; y, en la zona baja de la cuenca, están los municipios de Puerto Acosta, Puerto Carabuco y Escoma, todos en el departamento de La Paz.

1 Cuenca Estratégica (CE), cuya definición corresponde al Plan Nacional de Cuencas, se refiere a las cuencas regionales donde la gobernanza hídrica tuviera mayor prioridad por la existencia de circunstancias de riesgo y de conflictividad hídrico-ambiental. Tienen dos características: 1) su carácter intergubernamental (interdepartamental y/o intermunicipal), es decir, se comparten entre dos o más departamentos o entre dos o más municipios; 2) evidencia de uno o varios problemas que afecta a una población significativa y por ello demanda una solución urgente.

2 El Plan Nacional de Cuencas (PNC) se inició el año 2006. Su implementación se dio a través de la formulación de Programas Plurianuales. El primero es de 2013 – 2017; y el segundo, de 2017 – 2020. Desde el 2022, entró en vigor el Plan Plurinacional de Recursos Hídricos 2021 - 2025 (PPRH), como instrumento de continuidad actual de la política pública en materia de recursos hídricos (Ministerio de Medio Ambiente y Agua, 2018, p. 52).

3 Los Planes Directores de Cuenca (PDC) tienen la función de establecer la coordinación intergubernamental e intersectorial, para desarrollar la gobernanza de los recursos naturales a nivel de las Cuencas Estratégicas. Dependiendo de la problemática específica de la Cuenca Estratégica, el Plan Director involucra la planificación, integrando distintos sectores como, por ejemplo: Recursos Hídricos, Medio Ambiente y Minería en cuencas con contaminación minera; Recursos Hídricos, Riego y Saneamiento Básico en cuencas urbanas; Recursos Hídricos, Desarrollo Forestal y Energía en cuencas, donde se desarrollen plantas hidroeléctricas Ministerio de Medio Ambiente y Agua (2018, p. 53).

Mapa N° 1. Localización de la cuenca del río Suches



Fuente: Diagnóstico, Plan Director de la Cuenca Suches.

Población. La cuenca del río Suches abarca una superficie de 3.035 km², el 62% corresponde a territorio boliviano. En toda la cuenca, la población proyectada, para el 2020, asciende a 37.478 habitantes; de los cuales, un 72% son bolivianos (48% mujeres y 52% hombres). Así mismo, el crecimiento poblacional en Bolivia, proyectado para los años 2030 y 2060, asciende a 34 mil y 39 mil habitantes, respectivamente.

Producción agropecuaria. En la cuenca, las familias bolivianas desarrollan diferentes actividades económicas. Un 73% de la población se dedica a las actividades agrícolas, ganaderas y pecuarias. La zona baja de la cuenca tiene potencial agrícola y la zona alta resalta por la intensa actividad en la crianza de camélidos. Por otro lado, en la zona baja, creció el comercio informal y el transporte, que es la principal fuente de ingreso del 8% de la población.

En cuanto a su producción pecuaria, la zona baja posee ovinos y llamas; la zona media, llamas; y la zona alta, mayormente alpacas y muy pocas llamas. En la reserva de Ulla Ulla, se halla una vasta planicie que alberga a tropas de vicuñas, que son aprovechadas en tiempo de esquila.

Actividad minera. Finalmente, en la parte alta de la cuenca, una actividad importante de la economía de las familias es la minería, que representa la fuente de ingreso del 19% de la población. Por esta razón, existen numerosas cooperativas dedicadas a la extracción de yacimientos de oro con procedimientos de cielo abierto a pequeña escala. La minería dinamiza la economía regional; pero, también incrementa los problemas de seguridad. La contaminación de los ríos, por las actividades mineras, es el mayor impacto que la cuenca y la población sufren por esta actividad.

1.2. Cuenca del río Cotagaita

La cuenca del río Cotagaita se encuentra, en su totalidad, dentro del departamento de Potosí, ocupando las provincias Antonio Quijarro, Nor Chichas y Sur Chichas. Tiene una superficie de 6.271 Km² y comprende los municipios de Atocha, Cotagaita, Tupiza y Tomave. La mayor proporción la posee el municipio de Cotagaita con 60,29%, seguido por el municipio de Atocha con 17,72%. Los municipios de Tomave, Tupiza y Uyuni tienen una proporción de 11,8%, 9,19% y 1,01%, respectivamente (Ministerio de Medio Ambiente y Agua 2018, p. 94).

Mapa N° 2. Cuenca del río Cotagaita



Población. La cuenca del río Cotagaita cuenta con una población estimada de 33.088 habitantes distribuidos en los cuatro municipios según el siguiente detalle:

Tabla N° 1.
Distribución de la población de la cuenca por municipios

Municipio	Distribución			
	Mujeres	Hombres	Total	Total %
Atocha	4.548	4.688	9.236	27,91
Cotagaita	11.311	10.947	22.258	67,27
Tomave	76	81	157	0,47
Tupiza	761	676	1.437	4,34
Total	16.696	16.392	33.088	
Total %	50.46	49,54		100

Fuente: Diagnóstico Plan Director de la Cuenca Cotagaita.

Producción agrícola. El maíz es el principal cultivo de verano de esta zona, con una superficie cultivada de 1.691 hectáreas y una producción de 55.946 quintales. Sin embargo, destaca al ser el primer productor de uva y durazno de este departamento, cuya superficie cultivada abarca 146 hectáreas, con una producción de 11.984 quintales de uva. La superficie cultivada de durazno es de 295,5 hectáreas y su producción asciende a 14.388 quintales, según el Censo Agropecuario 2013 (ibid anterior, p. 111).

Actividad minera. En las cabeceras de esta cuenca, se hallan los centros mineros más importantes del sud del país, actividad que se remonta al inicio de la época colonial. Luego en los primeros años de la República, los centros mineros de esta región, como Animas, Siete Suyos, Tasna y Chorolque, fueron base del poder económico de los magnates mineros Hoschild, Patiño y Aramayo. Con la nacio-



nalización de las minas de 1952, estos distritos fueron uno de los ejes de la minería boliviana, operada por la Corporación Minera de Bolivia (COMIBOL). Después de la quiebra de minería estatal, en 1986, estos centros mineros pasaron a ser manejados por cooperativas mineras conformadas, en la mayoría de los casos, por los extrabajadores estatales. Hasta nuestros días, las cooperativas mineras son los principales actores que operan en estos distritos (ibid anterior, p. 151).

1.3. Aspectos comunes de las dos cuencas

Las cuencas del río Suches y Cotagaita, a pesar de la gran diferencia geográfica de climas y población, tienen algunos elementos en común, que devienen de las actividades económicas desarrolladas en ambas cuencas.

- Ambas se caracterizan por la presencia de actividad minera intensiva en sus partes altas, desarrollada principalmente por cooperativas mineras. En Suches, las cooperativas mineras se dedican a la explotación del oro aluvial, mediante procedimientos de concentración gravimétrica y conocidos localmente como Chutes. En las cabeceras de la cuenca de Cotagaita, la minería es desarrollada, principalmente, por cooperativas que realizan minas y galerías subterráneas, en las áreas operadas antes por la COMIBOL. Los yacimientos aprovechados son polimetálicos (estaño, zinc, plomo, wólfram, etc.).
- Existen tensiones entre los pobladores de la cuenca alta con los pobladores de la cuenca media y baja, debido a la contaminación de cuerpos de agua. En ambas zonas, las comunidades de la parte media y baja de la cuenca son quienes reciben los impactos negativos de la actividad minera.
- Hay un doble rol sociocultural de los actores autoidentificados como “agromineros”. A pesar de las tensiones, otro elemento en común es que un importante porcentaje de los mineros cooperativistas provienen de las comunidades aguas abajo, desempeñándose en un doble rol: son agricultores, en los periodos que demandan mayor trabajo las actividades agrícolas (siembra y cosecha), y son mineros el resto del año.
- Los impactos ambientales, en la cabecera de cuenca, afectan los ecosistemas frágiles, humedales de altura (bofedales) y bosques nativos de Queñua (*Polylepis*).
- Hay ausencia de espacios de diálogo e interacción entre actores, o estancamiento de las relaciones por las demandas insatisfechas.





2. Trazando el camino recorrido hacia la organización de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca

El desafío de organizar Plataformas Interinstitucionales, en ambas zonas, para que lideren sus respectivos Planes Directores de Cuenca, nos planteó la necesidad de comprender la conflictividad que rodea el acceso y disponibilidad del agua en una cuenca.

Las cuencas hidrográficas⁴ son, en lenguaje coloquial, los lugares donde se siembra y cría el agua. También, son los espacios donde se escenifican los conflictos por la gestión de este recurso. Acceder al agua en cantidad y calidad suficiente, para satisfacer diversas necesidades como el consumo humano, el uso productivo (riego de cultivos, ganado), el uso industrial (agua para la concentración minera por ejemplo), reservando además suficiente agua para los ciclos naturales (agua para los bosques, para los peces en los lagos y ríos, para la fauna silvestre, etc.), implica niveles de organización y toma de decisiones desde la sociedad. Aspectos que, debido a su diversidad y complejidad política, provocan, a menudo, tensiones, confrontación y disputa.

Antes de la conformación de las plataformas, el proyecto tuvo un momento previo dedicado a comprender la dinámica de la conflictividad por el agua, para luego generar los primeros espacios de encuentro y los primeros acuerdos sobre la organización y funcionamiento de las plataformas. Una vez conformadas las plataformas, en cada una de las cuencas. El siguiente momento fue su consolidación y funcionamiento, propiciando su rol de liderazgo en la implementación de los PDC. Para ese fin, el diálogo y la generación de acuerdos fueron los mecanismos que ayudaron a la definición e implementación de acciones.

Cada uno de esos momentos se confrontó, también, con situaciones específicas del contexto, lo que complejizaba la realización de las acciones, ante las cuales se debía de encontrar alternativas. El siguiente gráfico sintetiza la línea de tiempo de las acciones del proyecto, para la conformación y consolidación de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca.

⁴ El ciclo del agua, también conocido como ciclo hidrológico, es el proceso de transformación y circulación del agua en la Tierra. El ciclo del agua consiste en el traslado del agua de un lugar a otro y sus cambios de estado físico, líquido, gaseoso y sólido, según las condiciones ambientales (Fernandes, 2021).

Gráfico N° 1. Línea de tiempo de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca desde un enfoque GPSC



Fuente: Elaboración propia.

Sintetizando las principales acciones: 1) reflexión y adecuación de nuestros marcos metodológicos y conceptuales, 2) realización de diagnósticos de conflictividad en ambas cuencas, 3) ajuste y adecuación de los mensajes éticos, 4) conformación de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca, y 5) su posterior funcionamiento y consolidación.



3. Reflexión metodológica y conceptual

La primera parada, en nuestro camino a la conformación de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca, fue una revisión y ajuste de nuestras herramientas, empezando por el enfoque de Gestión de Proyectos Sensibles al Conflicto (GPSC), que nos permitió disponer de los elementos de abordaje del escenario conflictivo; luego, fue precisar la comprensión de la diversidad de conflictos por el agua.

3.1. Consideraciones sobre la metodología de GPSC

El enfoque de la Gestión de Proyectos Sensibles al Conflicto se incorporó como un principio central en la implementación de los proyectos, apoyados por la Cooperación para el Desarrollo de la Embajada de Suiza en Bolivia. Para ello, se facilitó una guía práctica, construida de manera conjunta con el aporte de los distintos programas y proyectos de la Cooperación Suiza. Las orientaciones de esta guía se articularon y complementaron, de manera estrecha, con la tradición y experiencia de HELVETAS Swiss Intercooperation que desde hace varios años aplica este enfoque, fundado en el Manual Tres Pasos para la Gestión de Proyectos Sensibles al Conflicto (Del Castillo, M.; Madrid, E.; y Zubieta, J., 2018).

Ambas herramientas, muy vinculadas entre sí, dotaron al proyecto de la orientación metodológica al complementar y combinar sus enfoques de análisis y ajuste del proyecto, como se aprecia en el siguiente gráfico:

Gráfico N° 2. Combinación y complementación de los enfoques metodológicos



Fuente: Elaboración propia con base a las guías de COSUDE y HELVETAS Bolivia.

3.2. ¿Cómo agrupar los diversos conflictos por el agua? Una propuesta de clasificación⁵

Sobre la base de investigaciones, documentación de estudios de caso y elaboraciones conceptuales previas, realizadas en fases anteriores del proyecto GIA, se dispuso de insumos necesarios para la conceptualización de los conflictos por el agua, el cual se entendió de la siguiente manera:

- Un conflicto por el agua es la diferencia de intereses, visiones, valores, relaciones u otros, que generan tensiones y confrontación entre dos o más actores por la administración, acceso, derechos y usos del agua (Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego; y Gestión Integral del Agua, 2021, p. 6).

Desde esta primera aproximación, se planteó una propuesta de clasificación de tipos de conflictos por el agua, basada en las disputas respecto a su administración, acceso y disponibilidad. Cabe aclarar que clasificar la diversidad de conflictos por el agua puede hacerse desde otros criterios y puede resultar en otras categorías de agrupación. Por ello, esta propuesta no puede considerarse en términos absolutos para entender los conflictos por el agua; pero, para fines del proyecto, nos proporcionó una forma útil de agruparlos para su comprensión. En ese sentido, también puede ser utilizada, readecuada o ampliada en otros contextos.

💧 Conflictos relacionados con la administración de los sistemas de agua

Suelen suceder al interior de la organización del sistema o comunidad, ejemplo:

- Pérdida de turnos por sanciones de inasistencia a trabajos comunales de mantenimiento, casos de “robos” de agua, etc.
- Cuando dos regantes solicitan permiso de agua (largada o turno) para riego el mismo día y hora.

⁵ Elaborado sobre la base de: Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia (CGIAB) y GTZ/CR PROAGRO, 2007, pp. 48 - 63.

Cuando el comité de agua potable o asociación de regantes calcula una tarifa de agua y los consumidores o usuarios de agua no quieren pagarla.

- Cuando los usuarios del agua no toman en cuenta los intereses y necesidades de las mujeres ni de los más pobres o marginados de la comunidad y microcuenca. (Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia CGIAB y GTZ/CR PROAGRO, 2007, pp. 48 - 63).

💧 Conflictos por derechos de acceso y uso del agua

El objeto central de esta tipología de conflictos es por quién tiene derecho sobre la fuente. Las más frecuentes son:

Por el uso y control de la fuente:

- Dos o más comunidades o sectores se disputan el agua de una vertiente, ya sea para riego, agua potable u otro uso.
- Cuando una de las comunidades, que comparten una misma fuente de agua, solicitan más agua y la otra se niega a ceder, aludiendo que existen volúmenes definidos por sus usos y costumbres.

Por la inversión y trabajos realizados:

- Dos o más comunidades o sectores se disputan el agua de una vertiente, ya sea para riego, agua potable u otro uso.
- Cuando una de las comunidades, que comparten una misma fuente de agua, solicitan más agua y la otra se niega a ceder, aludiendo que existen volúmenes definidos por sus usos y costumbres.

Derechos territoriales

- Dos o más comunidades o sectores se disputan el agua de una vertiente, ya sea para riego, agua potable u otro uso.
- Cuando una de las comunidades, que comparten una misma fuente de agua, solicitan más agua y la otra se niega a ceder, aludiendo que existen volúmenes definidos por sus usos y costumbres.

Por crecimiento urbano

- Cuando la expansión de las ciudades o centros poblados amenaza con cambiar los usos de agua y no respeta la infraestructura de riego.
- Los usuarios del agua de las ciudades desconocen su procedencia y no así la importancia de las comunidades de las cabeceras de cuenca en la protección y conservación de las fuentes de agua y áreas de recarga hídrica.

💧 Conflictos ambientales referidos a la calidad del agua

- Cuando se genera contaminación por mala disposición de aguas residuales industriales (minería, curtiembres, fábricas, etc.) o aguas servidas de las ciudades o centros poblados.



4. Caminar atravesando la conflictividad por el agua, los pasos hacia la organización de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca

Luego de haber precisado nuestro marco metodológico y conceptual, el proyecto inició en 2019 la realización de un diagnóstico de conflictividad por el agua en ambas cuencas, en las que se aplicaron las categorías antes propuestas. El diagnóstico nos proporcionó un panorama más amplio de los conflictos por el agua, los problemas frecuentes, los actores regularmente confrontados, las instancias de mediación, los modos de resolución y, en general, las dinámicas de escalamiento y desescalada de los conflictos por el agua en cada una de las cuencas.

Con relación al contexto de ese año, el país se encontraba en medio de un ambiente electoral. Para octubre del mismo año, se habían fijado las elecciones para presidente y asambleístas, expresado en una polarización de los actores y sus discursos. Esta coyuntura electoral se distinguió de otras anteriores, porque constituyó en sí misma un factor de conflicto nacional, que derivó, entre octubre y noviembre, en la renuncia del gobierno en función, la asunción de un gobierno transitorio, en un marco de protestas, y represión, que se saldó con muchas víctimas.

4.1. Diagnóstico de conflictividad en las cuencas de los ríos Suches y Cotagaita

Siguiendo las orientaciones metodológicas, el proyecto desarrolló un diagnóstico de la conflictividad por el agua, aplicando la tipología anterior en las dos cuencas (Gestión Integral del Agua, 2020). Las características de la conflictividad según cada tipo, se presenta a continuación, de manera sintética:

Tabla N° 2
Síntesis del diagnóstico de conflictividad en ambas cuencas

TIPOS DE CONFLICTOS	CUENCA RÍO SUCHES	CUENCA RÍO COTAGAITA
Por la administración de los servicios de agua	<ul style="list-style-type: none"> Comunidad de Quisihuyo (Mocomoco) en conflicto por refinanciamiento de proyecto de agua para consumo humano. 	<ul style="list-style-type: none"> Comité de agua potable EPSA Atocha, en conflicto interno por legitimidad del directorio. Comité de Agua potable EPSA Cotagaita en conflicto con usuarios por la cantidad y calidad de agua, se exige información.
Por los derechos de acceso y uso	<ul style="list-style-type: none"> Comunidades en Jutilaya (Mocomoco) se disputan fuente de agua para riego. Municipio de Escoma en conflicto con poblaciones de Mocomoco por el paso de tuberías de aducción de aguas. Comunidad de Machacamarca en conflicto con comunidad Ch'ojasquia por derechos sobre la fuente de agua. Comunidad de Llocallata y población de escoma en conflicto por uso de fuente de agua. 	<ul style="list-style-type: none"> Cooperativa Siete Suyos en conflicto con la comunidad Animas por uso de fuente. Comunidad Peñas Blancas con cooperativa Animas, por uso de fuente de agua. Comunidad Falsuri con población de Atocha por uso de fuentes de agua. Comunidad de río Blanco, en conflicto con municipio de Cotagaita por uso de fuente de agua. Comunidad de Luchuma en conflicto con comunidad de Escorque por uso de la misma fuente de agua. Comunidad de Calasaya en conflicto con la comunidad de Chicorque por límites territoriales donde se encuentran las fuentes de agua.
Por la calidad del agua	<ul style="list-style-type: none"> Comunidades del municipio de Mocomoco, en conflicto con las Cooperativas Mineras Auríferas de la Central Suches por la contaminación del río Suches. Comunidades de Escoma en conflicto con cooperativas mineras de la parte alta del municipio de Pelechuco, reclaman inspecciones ambientales y cumplimiento de normas. 	<ul style="list-style-type: none"> Comunidades de Tulla y Cotagaitilla en conflicto con empresa minera privada. Comunidades de río Blanco en conflicto con Cooperativa minera Tasna RL por contaminación del río.
TOTAL	SIETE CONFLICTOS	DIEZ CONFLICTOS

Fuente: Elaboración propia.

La información sobre los conflictos fue recopilada a partir de los propios actores, en talleres participativos. De la voz de los protagonistas, se pudo conocer los detalles cronológicos de los conflictos; además, las percepciones, emotividad y valoración cultural con relación al agua, sus usos, su distribución y las tensiones, en cada una de las zonas (Gestión Integral del Agua, 2020).

Desde luego, el diagnóstico no puede considerarse exhaustivo, en el registro de la totalidad de conflictos por el agua en ambas zonas; además, se debe pensar que permanentemente se generan nuevos conflictos por el agua, y otros son recurrentes e intermitentes. Es decir, llegan a ser resueltos temporalmente y vuelven a activarse en otros periodos. Sin embargo, la información sirvió al proyecto para tener un perfil aproximado de los tipos de conflictos, sus dinámicas y, lo más importante, identificar las principales fuentes de tensión y los potenciales elementos conectores presentes en cada tipo de conflicto.

4.2. Identificación de las fuentes de tensión y elementos conectores

El trabajo posterior, que le tocó al equipo del proyecto GIA, fue identificar, por una parte, las fuentes de tensión presentes en los conflictos; es decir, aquellos factores que son la causa o tienen el potencial de incrementar la confrontación y el distanciamiento entre los actores. Por otro lado, también se identificaron los elementos conectores considerados como todo aquello que puede atenuar la confrontación y que tiene el potencial de acercar a los actores (Del Castillo, M.; Madrid, E.; y Zubieta, J. , 2018, p. 4). A continuación, presentamos una síntesis de las fuentes de tensión y los elementos conectores en ambas cuencas, según cada tipo de conflictos por el agua.

💧 Conflictos por la administración de los sistemas de agua

Fuentes de tensión. Los factores recurrentes identificados en los conflictos referidos a la administración de los servicios de agua, para consumo humano o riego, en ambas cuencas son los siguientes:

- **Falta de institucionalidad.** En especial, en aquellos conflictos cuyos actores son los comités de agua o alguna instancia para el servicio (EPSA), la ausencia de reglamentos, de roles de los directivos, mecanismos de reclamación o flujo de información.
- **El alcance de los beneficiarios.** Intrínsecamente relacionado con la distribución y la administración del recurso, se identificaron disputas respecto a quienes deben ser beneficiados con prioridad. La tensión radica en los criterios para la priorización de acceso.
- **Poca información.** De igual manera, el control de la información, el flujo, su acceso, referidos a la ejecución de presupuestos, los planes de ampliación del sistema de agua, es reclamado permanentemente por los usuarios.

Elementos conectores

Los elementos conectores que pueden incidir en mitigar la confrontación son los siguientes:

- **Fortalecer la institución.** Los actores en conjunto están interesados en que la institución, comité de agua, asociación de regantes u otra, se fortalezca y consolide para asegurar también una buena administración y gestión del recurso agua.
- **Mejorar el servicio.** Se ha manifestado en el interés de ampliar fuentes de aprovisionamiento, ampliar cobertura de usuarios, disponer de buena calidad y cantidad de agua.

💧 Conflictos por derechos de acceso y uso del agua

Fuentes de tensión.

- **Límites territoriales.** La ausencia de disposiciones normativas y administrativas de las instancias departamentales y nacionales, sobre los límites entre comunidades, entre municipios o departamentos, agudiza las tensiones sobre la localización de las fuentes de agua. Es un factor altamente sensible, que combina tensiones de carácter histórico con las tensiones propias sobre el acceso al agua.

- **Percepción de propiedad.** Vinculada a la anterior, la localización de una fuente de agua en el espacio territorial de una comunidad o un municipio se percibe como derecho de uso, aprovechamiento y prioridad de esa comunidad y/ municipio, incluso se llegó a reclamar este derecho a nivel de familias.
- **Alcance de los beneficios.** En correspondencia con los anteriores, es recurrente la disputa respecto a la prioridad del aprovechamiento y beneficio del uso de fuentes de agua. De esta percepción, derivan las demandas de compensación económica o en obras de quienes se sienten excluidos.

Elementos conectores

- **Cuidado de la fuente.** El cuidado de la fuente de agua, para que no se agote ni desaparezca y que tenga sostenibilidad en su uso, es un factor de interés común de los actores. Por ello y por encima de las diferencias, es frecuente que las partes puedan acordar, cuando menos evitar acciones que dañen la fuente de agua.

💧 Conflictos ambientales, referidos a la calidad del agua

Fuentes de tensión

- **Informalidad e incumplimiento de normativa.** La ausencia de licencia ambiental de una cooperativa; el incumplimiento de sus obligaciones, en el caso de operaciones con licencia; y la falta de actualización de sus planes de mitigación y monitoreo, son elementos que resaltan y agudizan las diferencias de percepción y conflicto sobre la contaminación ambiental, en especial la ausencia de medidas de mitigación.

Elementos conectores

- **Mejora de la eficiencia ambiental de las operaciones mineras.** Tanto los actores mineros como las comunidades campesinas tienen interés por la cooperativa minera.
- **El rol agrominero.** El doble rol que cumplen muchas personas, siendo que en una época del año son agricultores y, en otro, trabajadores mineros, se percibe como un actor “agrominero”.

4.3. Nueva mirada del proyecto desde los ojos de la conflictividad por el agua. Ajustes a la luz del diagnóstico

El diagnóstico de la conflictividad por el agua, realizado en ambas cuencas, junto con la posterior identificación y análisis de las fuentes de tensión y los elementos conectores, proporcionó al equipo los insumos necesarios para una nueva mirada respecto de las acciones prioritarias para la mitigación de la conflictividad latente, como parte de las condiciones para la conformación, funcionamiento y consolidación de la Plataforma Interinstitucional y la consiguiente implementación del Plan Director de Cuenca bajo su liderazgo.

Mensajes éticos priorizados

Las acciones y muestras de expresión “emiten señales” hacia los actores, envían mensajes que debemos entenderlos como “mensajes éticos”, pues transmiten una forma de ver y hacer las cosas. Estos mensajes éticos pueden ser explícitos o implícitos (Del Castillo, M.; Madrid, E.; y Zubieta, J., 2018, p. 9).

El problema con los mensajes éticos es que están sujetos a una doble interpretación. De un lado, están quienes emiten el mensaje y consideran que tiene un contenido claro; de otro, quienes reciben los mensajes, lo interpretan luego de varios filtros de su realidad, de sus valores culturales, de su experiencia y desde sus posturas políticas, religiosas, o de su posición social etc. (Del Castillo, M.; Madrid, E.; y Zubieta, J., 2018, p.10).

A menudo, sucede que hay una diferencia notable entre lo que se piensa que se transmite y lo que en realidad llega a los actores. Por ello, es importante definir qué tipo de mensajes se busca transmitir en nuestras acciones y reforzar, evaluar y ajustar permanentemente su contenido y modos de transmisión. Para el equipo del proyecto GIA, desde el análisis de conflictividad, en ambas cuencas se priorizaron los siguientes ejes de mensaje:

Rol facilitador

El equipo del proyecto GIA se esforzó en transmitir el mensaje de que el Plan Director de la Cuenca (PDC) y la Plataforma Interinstitucional son un instrumento y espacio de concertación propio de los actores de la cuenca. Por ello, el equipo del proyecto solo tiene un rol facilitador; las decisiones con relación al Plan y la Plataforma están concentradas en los actores.

Este mensaje es clave para la sostenibilidad del PDC y la Plataforma, porque su continuidad y funcionamiento no depende del proyecto, sino de los actores.

Imparcialidad, neutralidad

Un contexto atravesado por múltiples conflictos se caracteriza también por actores que, de manera permanente, buscan aliados a su causa y de otros actores que los respalden. Por ello, se actúa en contextos donde existe una presión de los actores, más aún en situaciones de conflicto, para que el equipo del proyecto respalde a un lado. Ceder en esa presión impide al proyecto poder alcanzar sus resultados, pues ya no se trata de gestionar un proyecto en un contexto de conflicto, sino de gestionar el conflicto como un actor involucrado en el mismo.

El dar a entender que no se está con ninguna de las partes y que se optará siempre por soluciones conjuntas de mutuo beneficio es un elemento central

Consulta y acuerdo

Vinculado con lo anterior, el equipo debe transmitir que los esfuerzos en la implementación de las acciones del proyecto se realizan en permanente consulta y acuerdo con los actores.



5. Conformación de las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca

Conociendo los rasgos de la conflictividad por el agua, los actores, los temas, los mecanismos de mediación y resolución, y habiendo definido los principales ajustes al proyecto en términos de mensajes éticos y métodos de trabajo, se estuvo en condiciones de avanzar en la conformación de las Plataformas Interinstitucionales de Suches y Cotagaita.

La organización de las Plataformas Interinstitucionales se realizó entre el 2020 y el 2021, en el contexto internacional y nacional de pandemia por COVID 19, habiéndose obligado a tomar medidas de restricción que impedían la congregación de personas, lo que dificultó, en extremo, poder avanzar en esta tarea. En el mismo año, el ambiente nacional estaba polarizado por las elecciones presidenciales fijadas para octubre. Este contexto complejizaba las condiciones para generar espacios de encuentro entre los actores, primero, debido a las restricciones de la pandemia y, segundo, por la politización de los espacios de actuación de las entidades públicas.

5.1. ¿Qué son las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca?

Las Plataformas Interinstitucionales de Cuenca son instancias de coordinación interinstitucional e intersectorial que se organizan a nivel de cuencas estratégicas para impulsar la gestión integral y la gobernabilidad hídrica a través del desarrollo de conocimientos y de una visión compartida sobre los problemas en la cuenca y sus soluciones, así como para la concertación de una agenda de desarrollo sustentable e intervenciones concurrentes en GIRH-MIC. (Ministerio de Medio Ambiente y Agua, 2018, p. 82).

Son las instancias a través de las que se operativizan los Planes Directores de Cuenca y sus lineamientos estratégicos. Se organiza tomando como base a los actores institucionales, políticos, económicos y sociales de las cuencas. Las plataformas son instancias de diálogo, negociación, concertación y aprendizaje, para acordar una visión y una estrategia compartida de desarrollo, e impulsar procesos

de gobernabilidad del agua en la cuenca a través de una agenda de acciones prioritarias en torno a la GIRH y MIC, que contemplen la mitigación de impactos sociales y ambientales negativos.

Según el Plan Nacional de Cuencas, las Plataformas se deben constituir en tres instancias: a) El Directorio que se conforma por las Máximas Autoridades Ejecutivas de las gobernaciones, municipios y el Viceministerio de Recursos Hídricos, es el nivel al que le corresponde la toma de decisiones principalmente respecto a inversión; b) el Consejo Técnico conformado por las instancias técnicas de los municipios, las universidades, ONG y toda institución de carácter técnico presentes en la cuenca, y c) el Consejo Social, o Foro Social, donde participan las representaciones de las organizaciones sociales y productivas, es la instancia que canaliza las demandas. El siguiente gráfico sintetiza su composición (Ministerio de Medio Ambiente y Agua, 2018, p. 83).

Gráfico N° 3. Esquema de la Plataforma Interinstitucional de Cuenca



Fuente: Elaboración propia.

5.1.1. Plataforma Interinstitucional de la cuenca del río Cotagaita

Se conformó oficialmente el 30 de julio de 2020, a través de una reunión virtual convocada por el VRHR para la designación del Directorio de la Plataforma. Previa a la reunión del Directorio, se tuvieron reuniones preparatorias y de concertación con las representaciones técnicas de los municipios, en las que acordó el estatuto y reglamento.

El Directorio se encabeza por la Secretaría de la Madre Tierra de la Gobernación de Potosí, que asume la presidencia. La vicepresidencia es asumida por el Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego (VRHR), la secretaría corresponde al Gobierno Autónomo Municipal de Cotagaita y las vocalías a los Gobiernos Municipales de Tupiza, Atocha y Tomave.



Reunión del Consejo Técnico de la Plataforma Interinstitucional de la Cuenca del río Cotagaita. Potosí 30.07.21.

El Consejo Técnico de la Cuenca se conformó por las representaciones de las unidades de medio ambiente de la gobernación y los cuatro municipios. Se invitó a la Universidad Tomás Frías de Potosí, a las ONG que trabajaban en la zona, a la COMIBOL, la Autoridad Jurisdiccional Administrativa Minera, al SENAMHI, a la mancomunidad de municipios y a los medios de comunicación presentes en el área de la cuenca.

5.1.2. Plataforma Interinstitucional de la cuenca del río Suches



Reunión de formalización de la Plataforma Interinstitucional de la cuenca del río Suches. La Paz 13.11.21.

Se conformó oficialmente el 17 de noviembre de 2021, a través de un evento convocado por el VRHR para la designación del Directorio de la Plataforma. Previamente a la reunión del Directorio, se tuvieron reuniones preparatorias y de concertación con las representaciones técnicas de los ocho municipios para consensuar el alcance y contenido del estatuto y reglamento.

El Directorio está presidido por el VRHR, la vicepresidencia corresponde al Gobierno Autónomo Municipal de Puerto Acosta, la secretaría corresponde al Gobierno Municipal de Escoma y la vocalía al Gobierno Municipal de Pelechuco.

El Consejo Técnico de la cuenca Suches se conforma por las representaciones de las unidades de medio ambiente de los ocho municipios. También participan la carrera de metalurgia de la UMSA, el Instituto de Ecología de la UMSA y las ONG WCS y MEDMIN.

5.2. Las Plataformas en acción

Las Plataformas Interinstitucionales son las instancias que lideran la implementación de los respectivos Planes Directores de Cuenca. Desde su conformación se han desempeñado como espacios de concertación y generación de acuerdos, propiciando la implementación de las acciones estratégicas con la suficiente base de acuerdo. A continuación una síntesis de los temas y acciones implementadas desde las Plataformas.



Promover las buenas prácticas en el cuidado de las fuentes de agua, las áreas de recarga y el medio ambiente

El acceso y la disponibilidad son dos de los factores de mayor conflictividad relacionados al agua, pues implican tensiones de base distributiva respecto de un recurso finito, de alta demanda y relativamente escaso.

Lógicamente, las acciones conducentes a mantener y en lo posible incrementar su disponibilidad son de interés común a todos los actores, independientemente de su circunstancial contraposición respecto de las fuentes de agua. Desde esa comprensión, las Plataformas Interinstitucionales de ambas cuencas incorporaron como una línea prioritaria de acciones la protección de fuentes de agua desde un enfoque de concertación y articulación de actores.

Una acción concreta para una mayor participación de las comunidades y actores de la cuenca ha sido la organización de dos convocatorias de buenas prácticas en el cuidado del agua y el medio ambiente, a través de las cuales en ambas cuencas las Plataformas Interinstitucionales motivaron a las comunidades y organizaciones a presentar propuestas que fueron implementadas luego de un proceso de selección.



Agua para consumo humano, mejorar alternativas y participación

Los conflictos referidos a la administración de los sistemas de agua develaron que las tensiones, en parte, se deben a la inconformidad de los usuarios con el servicio, tanto por la cobertura, como por la ausencia de mecanismos institucionales que permitan mayor participación en su gestión y toma de decisiones.

Las acciones estratégicas de las Plataformas debían incorporar acciones para, de una parte, ofrecer alternativas que mitiguen la limitada cobertura como los sistemas de cosechas de agua de lluvia. Por otra parte, coadyuvan a ampliar la participación y fortalecer la institucionalidad de las instancias de servicio de agua.



Disponibilidad y acceso al agua como interés común

Con relación a las disputas por los derechos sobre las fuentes, que suelen estar entrelazadas con viejas disputas por límites territoriales, no es prudente ni recomendable que las acciones del Plan Director, en zonas donde existan dichas tensiones, puedan ser interpretadas como la adopción de una postura en favor o en contra de cualquiera de los actores. La recomendación se orientó a sobreponer por encima de cualquier dilucidación de los derechos sobre la fuente, el interés común de las partes para acceder de manera equitativa al agua considerando ampliar alternativas de fuentes de agua, mecanismos tradicionales o innovadores de distribución como turnos u otras alternativas bajo la premisa de “colaborar para que el agua llegue a todas y todos”.

Información y sensibilización

¿Qué es un Plan Director de Cuenca? ¿Cuidar la cuenca servirá para tener más agua? ¿Qué hacer frente a la contaminación? ¿Qué es la Plataforma Interinstitucional? Estas y otras preguntas han surgido y están presentes en la población expresando la demanda por un flujo adecuado de información. La inadecuada gestión de información es un factor clave que puede potenciar la tensión y la conflictividad y, en sentido opuesto, un buen flujo de información, confiable y que permita el seguimiento de las acciones puede ser un factor de acercamiento entre los actores.

Desde esa comprensión las Plataformas impulsaron e implementaron la organización de redes de medios de comunicación que están operando en las áreas de las cuencas. Las redes de medios de comunicación tienen por objetivo el seguimiento, difusión de las actividades de la Plataforma Interinstitucional y la sensibilización de la población para el cuidado del agua en la cuenca. Cada una de las redes de comunicación emite un programa semanal en cadena.

En Cotagaita, como parte de la reunión del Consejo Técnico, desde el 30 de julio de 2021 se articuló formalmente la Red de Comunicación de los Chichas REDCOMCHICHAS, la cual está conformada por dos radios de Tupiza: Cristel y Enjoy; tres radios de Cotagaita: Activa, Capital y Cotagaita; una radio de Atocha: O&N y la radio ACLO de Potosí.

En la cuenca Suches la red se denomina ARUSA. Fue presentada oficialmente en el evento de conformación del directorio de la Plataforma, el 13 de noviembre de 2021, aunque ya venía trabajando desde el 2020. Está conformada por los radios: Sariri de Escoma, Huaycheña de Puerto Acosta, Melodía y Tajani de Mocomoco, Integración Qhana de Charazani, La voz de la frontera de Pelechuco y radio Carabuco de Carabuco.

Reencuentro de actores

Todo escenario de conflictividad tiene como secuela el distanciamiento de los actores. Los ciclos en el escalamiento de un conflicto conllevan a que los actores se asuman en posiciones opuestas y que a pesar de los acuerdos alcanzados al momento de su resolución, por lo general el distanciamiento perdure.

También, en la mayoría de los casos de conflictos en ámbitos locales, ocurre que antes del conflicto los actores compartían una historia conjunta, no se encontraban un frente al otro, sino uno al lado del otro. Es por ejemplo el caso de los conflictos entre actores mineros y comunidades campesinas en el que muchos mineros eran o todavía son campesinos.

Por ello, el enfoque recomendado es propiciar espacios de reencuentro, pues se trata de actores que ya se conocen, que en algún momento han colaborado para otros temas.

En ese camino, se conformó la red de mujeres de la cuenca integrada por lideresas y autoridades municipales y concejalas que mantienen reuniones periódicas, para realizar seguimiento al Plan Director de la Cuenca.

Eficiencia ambiental y productiva de la minería

Respecto a los conflictos ambientales por los impactos de contaminación minera, existe una percepción de “culpa y castigo” del problema, que hasta el momento no ha encontrado soluciones. Las tensiones se estancan en demostrar el grado de “culpabilidad” o de “inocencia” de una y otra parte.

La perspectiva de abordaje del problema se ha enfocado en mejorar el desempeño ambiental y productivo de las operaciones mineras, un interés común a todos los actores, pues una mayor eficiencia ambiental necesariamente debe ir a la par de una mayor eficiencia productiva que pueda también traducirse en adecuada rentabilidad.

Desde esa perspectiva, la Plataforma acompañó la discusión e incorporación en las operaciones de las cooperativas mineras Tierra Hermosa RL y Águilas de Oro RL de la cuenca Suches, así como en asistencia técnica y equipamiento para la progresiva reducción de mercurio en sus labores a través de diseños técnicos preparados por el Instituto de Investigación de la carrera de Metalurgia de la UMSA. En la cuenca de Cotagaita, se proporcionó Asistencia Técnica para el diseño de sistemas de tratamiento de Drenaje Ácido de Mina (DAM) y la optimización de sus procesos de circuito cerrado, en la concentración minera desde un enfoque de Minería Responsable y Estrategia de Producción más Limpia.

En esa perspectiva, el proyecto publicó, en versión impresa y audiovisual, los cuentos de la Cuenca Minera, que tienen un mensaje claro de articulación y diálogo entre los actores, para resolver la problemática de la contaminación (Gestión Integral del Agua, 2021).

5.3. Articulación de los actores en torno a las Plataformas Interinstitucionales

Si bien las Plataformas Interinstitucionales de las cuencas de los ríos Cotagaita y Suches se constituyeron formalmente, en julio de 2020 y noviembre de 2021, ese momento de formalización fue la cúspide de un proceso iniciado ya desde el 2019 y que, pandemia y conflictos nacionales de por medio, pudo avanzar y concretar el resultado de la conformación de las plataformas. A lo largo del proceso muchos actores aportaron y se involucraron para impulsar y generar las condiciones de acuerdo necesarias. El siguiente cuadro recapitula los actores de cada cuenca que aportaron al proceso.



Tabla N° 3.
Actores que contribuyeron en el proceso

ACTORES	CUENCA DEL RÍO COTAGAITA	CUENCA DEL RÍO SUCHES
Sector público nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA). • Viceministerio de Recursos Hídricos y Riegos (VRHR). • Servicio Nacional de Áreas Protegidas (SERNAP). 	
Sector público subnacional	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno Autónomo Departamental de La Paz, Secretaría de la Madre Tierra. • Gobiernos Autónomos Municipales de: Atocha, Cotagaita, Tomave y Tupiza. 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno Autónomo Departamental de La Paz, Secretaría de la Madre Tierra. • Gobiernos Autónomos Municipales de: Pelechuco, Charazani, Mocomoco, Escoma, Humanata, Puerto Acosta, Puerto Carabuco y Curva.
Operadores Mineros	<ul style="list-style-type: none"> • FERECOMINSUR (Federación Regional de Cooperativas Mineras del Sur). • Cooperativa Mineras Locatarios Tasna RL. 	<ul style="list-style-type: none"> • Federación Departamental de Cooperativas Mineras de La Paz (FEDECOMIN LP). • Cooperativa Minera Aurífera Águilas de Oro RL. • Cooperativas Minera Aurífera Tierra Hermosa RL.
Organizaciones originarias	<ul style="list-style-type: none"> • Nación Chichas. • Ayllu Thapi. • Ayllu Tulla. 	<ul style="list-style-type: none"> • Federación Provincial de la Nación Kallawayá-FPKyANK. • Consejo de Ayllus y Markas de la Nación Kallawayá-CNAyMKN. • Consejos de autoridades indígenas - originarias.
Organizaciones de mujeres	<ul style="list-style-type: none"> • Federación de Mujeres Campesinas Originarias "Bartolina Sisa" Provincia Nor Chichas. • Asociación de Mujeres Amas de Casa Mineras de Tasna Rosario. • Asociación de Mujeres Amas de Casa Mineras de Tasna Buen Retiro. 	<ul style="list-style-type: none"> • Federación Departamental de Mujeres Campesinas Originarias de La Paz "Bartolina Sisa".
Organizaciones sindicales campesinas	<ul style="list-style-type: none"> • Central Sindical Agraria de la Provincia Nor Chichas. • Subcentral Sindical Agraria de Cotagaita. • Subcentral Sindical Agraria de Atocha. 	<ul style="list-style-type: none"> • Federación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de la Provincia Camacho, Bautista Saavedra, Franz Tamayo.
Organizaciones de productores	<ul style="list-style-type: none"> • Asociación de viticultores de la provincia Nor Chichas. • Asociación de productores de maíz y papa de la provincia Nor chichas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asociación Integral de Ganaderos en Camélidos de los Andes Altos (AIGACAA). • Asociación Integral de Forrajeros y Pesqueros de la Cuenca del río Suches. • Asociación Pesqueros del Lago Titicaca. • Asociación de Manejadores de Vícuña, Apolobamba.
Organizaciones usuarias del agua	<ul style="list-style-type: none"> • EPSA Atocha. • EPSA Cotagaita. • Asociación de regantes de Tulti. • Asociación de regantes de la presa Quinchamali. • Asociación de Regantes de Monte Rico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comités de agua de las comunidades de la cuenca Suches.
ONG e instituciones de desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación ACLO. • Mancomunidad de Municipios de los Chichas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación MEDMIN. • WCS.
Instituciones académicas educativas	<ul style="list-style-type: none"> • Direcciones distritales de educación de: Atocha, Cotagaita, Tomave y Tupiza • Universidad Autónoma Tomás Frías de Potosí - Carrera de Ingeniería Ambiental. 	<ul style="list-style-type: none"> • Direcciones distritales de educación de: • Universidad Mayor de San Andrés, Carrera de Metalurgia.


Fuente: Elaboración propia.



6. Resultados

El haber logrado la conformación de las dos plataformas y acompañar su funcionamiento y consolidación, nos permite apreciar los siguientes resultados:

- 🔹 **Plataforma Interinstitucional como espacio de concertación.** Antes de la conformación de la plataforma, los diversos actores de ambas cuencas eran conscientes que sus problemas respecto al agua no eran exclusivos de cada actor y que estaban conectados por el cauce del río a otros espacios y a otra gente. Sin embargo, no existía el espacio para encontrarse y hablar de sus puntos de vista, pues los pocos momentos en que se encontraron fueron para exponer sus demandas sin llegar a soluciones. La conformación de las plataformas permitió a los municipios, organizaciones sociales, mineros, organizaciones de mujeres, entre otros muchos, primero a acceder a información sobre su cuenca, segundo a concertar proyectos comunes para afrontar sus problemas y tercero acordar acciones conjuntas que se han plasmado en la implementación de actividades del PDC.
- 🔹 **Visión de intereses comunes por el agua.** En un escenario donde existen tensiones acumuladas sobre cómo distribuir el agua, sobre quiénes tienen más derechos o quién es responsable por la contaminación, es mucho más difícil la concurrencia de actores en acciones de mutuo beneficio. La Plataforma Interinstitucional incorporó un método de diálogo: la búsqueda e identificación de intereses comunes que se superponen a las diferencias, así como por ejemplo la protección de las fuentes de agua, como prioridad por encima de las disputas sobre su uso.

- **Innovación de los mecanismos de participación para las buenas prácticas del agua.** Los concursos de buenas prácticas, para el cuidado del agua convocados desde las Plataformas, motivaron una alta participación de las comunidades y organizaciones, internalizaron las líneas del Plan Director de Cuenca y aportaron soluciones a problemas puntuales.
 - **Incorporación del enfoque de GPSC y de los conflictos por el agua en los instrumentos de política pública.** El Plan Nacional de Cuencas incorporó materiales de capacitación para gestores comunales de cuenca en los que se presenta el enfoque GPSC y la clasificación de los conflictos por el agua. Estos materiales posibilitan ampliar la difusión de estos enfoques en contextos de otras cuencas estratégicas.
 - **Innovación en tipología de conflictos por el agua.** Tiene especial relevancia para el proyecto haber validado y aplicado la propuesta de clasificación de los conflictos por el agua. La incorporación de esta propuesta de agrupar los conflictos en el diagnóstico de conflictividad de ambas cuencas, permitió obtener información más precisa de los conflictos por el agua, posibilitando también identificar fuentes de tensión y elementos conectores más específicos.
-  **Validación de las guías en GPSC.** El uso de las guías en GPSC, tanto la de la Cooperación para el Desarrollo de la Embajada de Suiza en Bolivia como la guía de “Tres Pasos” de HELVETAS, demostró complementariedad. Asimismo, la creación de un espacio práctico para reflexionar y enriquecer la discusión sobre la temática de conflictos por el agua, ha contribuido a nutrir un abordaje más integral.



7. Lecciones aprendidas

- **Evaluar y decidir qué hacer frente a los conflictos.** No todos los conflictos pueden ser resueltos y gestionados; pero, además, la mayoría de los proyectos no se diseñaron para gestionar un conflicto, no tienen mandatos ni las capacidades técnicas o financieras para ello. De ahí, surge una primera decisión, cuando en el ciclo del proyecto se afronta un contexto de conflictividad: ¿El proyecto debe involucrarse en la gestión del conflicto o debe hacer Gestión del Proyecto Sensible al Conflicto? Esta definición elemental puede ahorrar a un proyecto tiempo, esfuerzos y recursos.
- **Diagnóstico de la conflictividad.** Es habitual que, al momento de iniciar la implementación de un proyecto, la primera tarea sea realizar un diagnóstico de las áreas de trabajo y del estado de las variables de partida priorizadas, según la temática del proyecto. Es recomendable, en este momento, indagar también sobre la conflictividad en el área, qué tipos de conflictos existen, cómo se relacionan esos conflictos con los temas del proyecto. Mapear y perfilar la conflictividad en nuestras áreas de trabajo nos permitirá movernos de mejor manera en un escenario en el que pueden estar acumuladas tensiones preexistentes.
- **Disponer de un marco de clasificación de los conflictos específicos.** Las temáticas específicas de cada proyecto, en nuestro caso el agua y la gestión de cuencas, requiere una comprensión de las características propias de la problemática y de los contextos. No se puede suponer que una herramienta como la GPSC, es suficiente para entender la conflictividad de una vez y para toda la vida del proyecto. Por ello, es importante que el equipo del proyecto dedique una parte de su esfuerzo a la reflexión de los tipos de conflictos que existen en el contexto con el que les toca interactuar, aquello permitiría disponer de mayores insumos de análisis para identificar y reforzar los elementos conectores y evitar activar fuentes de tensión que son específicos a cada tipo concreto de conflicto.

- **Nada es obvio.** Luego de haber dedicado un tiempo importante en entender el contexto y el conflicto, y haber analizado las implicaciones para el proyecto, existe la tentación de asumir que los ajustes que se requieren son muy obvios y claros. Sin embargo, lo que resulta obvio para nosotros no lo es para el conjunto de actores. Ese es el caso de la neutralidad: Nosotros partimos del supuesto de que somos neutrales e imparciales y que el resto nos ve de esa manera. Sin embargo, una breve evaluación de las percepciones sobre nuestro rol y de nuestros mensajes éticos, puede mostrarnos que los ajustes que consideramos desde nuestra perspectiva pueden no ser suficientes.
- **Nuestra mirada no es suficiente.** El análisis y la aplicación de la GPSC, no pueden ser encarados solo desde la mirada del equipo del proyecto, por más cualificación que tenga, su mirada siempre es incompleta y no informa especialmente de los elementos sensibles y emotivos de las relaciones sociales en los contextos donde se implementa. Por ello, es importante complementar esta visión con el aporte, opinión y perspectiva de los otros actores sociales e institucionales.

8. Referencias

Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia (CGIAB) y GTZ/CR PROAGRO. (2007). Los conflictos en la gestión del agua. Cochabamba. CONCERTAR/INTERCOOPERATION/COSUDE. <https://www.bivica.org/files/agua-conflictos.pdf>

Cooperación Suiza en Bolivia. (2018). Gestión de proyectos sensibles al conflicto. La Paz. COSUDE.

Del Castillo, M.; Madrid, E.; y Zubieta, J.. (2018). Tres pasos para trabajar en situaciones de conflicto en un contexto latinoamericano. La Paz. COSUDE. <https://bit.ly/3XjQtFK>

Fernandes, A. Z. (21 de 01 de 2021). Significados. Obtenido de “Qué es el ciclo del agua y cuáles son sus etapas”: En <https://www.significados.com/ciclo-del-agua/>

Gestión Integral del Agua. (2020). Conflictividad en la gestión del agua y el medio ambiente. En P. G. Bolivia: Diagnóstico socio económico cuenca Cotagaita (p. 56 - 76). La Paz. COSUDE.

Gestión Integral del Agua. (2020). Conflictividad en la cuenca de Suches. En P. G. Bolivia: Diagnóstico socio económico de la cuenca Suches (p. 57 - 67). La Paz. COSUDE.

Gestión Integral del Agua. (2021). Diagnóstico integral, balance hídrico y lineamientos estratégicos del Plan Director de la cuenca del río Suches. La Paz. COSUDE.

Gestión Integral del Agua y HELVETAS Bolivia. (2021). Cuentos de la cuenca minera. La Paz. COSUDE.

Ministerio de Medio Ambiente y Agua. (2018). Plan Director de la cuenca Cotagaita: Diagnóstico integral participativo y análisis de la problemática en la cuenca. La Paz. Ministerio de Medio Ambiente y Agua.

Ministerio de Medio Ambiente y Agua. (2018). Programa Plurianual de Gestión Integrada de Recursos Hídricos y Manejo Integral de Cuencas 2017- 2020. La Paz. Ministerio de Medio Ambiente y Agua.

Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego; y Gestión Integral del Agua. (2021). Gestión de Conflictos por el agua en nuestra cuenca. Cartilla 4. La Paz. COSUDE. <https://bit.ly/3ghIDwU>



HELVETAS Swiss Intercooperation Bolivia

c. Gabriel René Moreno N° 1367

Edificio Taipi. Oficina 1. Pisos 2 y 3

Urbanización San Miguel, Bloque H. Zona Calacoto

Casilla 2518

Telef./Fax: (591 – 2) 279 44 87 / 279 08 26 / 277 27 16

La Paz, Bolivia

www.helvetas.org/bolivia

bolivia@helvetas.org

-  @Helvetas.bo
-  @HelvetasBolivia
-  Helvetas Bolivia
-  helvetas_bolivia
-  helvetas-bolivia

